Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
11 декабря 2018 года **Дело №А33-9567/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Левошко А.Н.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителя Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – Муравьевой Н. В. (доверенность № 6 от 09.01.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2018 года по делу № А33-9567/2018 Арбитражного суда Красноярского края (суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В., Борисов Г.Н., Иванцова О.А.),

установил:

ассоциация «Гильдия архитекторов и проектировщиков Красноярья» (ОГРН 1082400002706; ИНН 2466156303; г. Красноярск; далее - ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) о признании недействительными пунктов 1 и 2 предписания № 09/001 от 09.02.2018.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 05 июля 2018 года требования удовлетворены в части, признан недействительным пункт 1 предписания управления № 09/001 от 09.02.2018. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2018 года решение Арбитражного суда Красноярского края от 05 июля 2018 года отменено в части отказа в удовлетворении заявления, в указанной части принят новый судебный акт о признании недействительным пункта 2 предписания № 09/001 от 09.02.2018.

Не согласившись с указанным постановлением суда апелляционной инстанции, управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить.

Согласно доводам кассационной жалобы, пункт 2 оспариваемого предписания управления соответствует закону; ассоциация допустила нарушение положений части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введение в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 191-ФЗ), поскольку не выполнила требование о размещении средств компенсационных фондов на специальных банковских счетах в конкретной кредитной организации (организациях), соответствующей требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970 (далее – Постановление № 970); часть средств компенсационного фонда ассоциации находятся в Коммерческом Банке «Интеркоммерц» (далее – КБ «Интеркоммерц»), находящемся в процедуре банкротства, размещение соответствующих средств саморегулируемой организацией (далее – СРО) в таких кредитных организациях не предусмотрено действующим законодательством; выводы апелляционного суда об отсутствии у ассоциации возможности истребовать с КБ «Интеркоммерц» денежные средства и о неисполнимости предписания ошибочны; законодательство не запрещает СРО принимать решения по дополнительному формированию компенсационного фонда.

В отзыве на кассационную жалобу ассоциация просит отказать в её удовлетворении.

В судебном заседании представитель управления поддержала доводы кассационной жалобы.

Ассоциация о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещена надлежащим образом, однако своего представителя в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направила, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в его отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов кассационной

жалобы правильность применения Третьим арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании приказа № 90/кр от 17.01.2018 управлением в отношении ассоциации проведены мероприятия по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью СРО на предмет соответствия требованиям законодательства о градостроительной деятельности и о саморегулируемых организациях, а также соблюдения требований положений, стандартов саморегулируемой организации и правил саморегулирования.

В ходе проверки управлением установлены и в акте № 09/001/90/2018 от 09.02.2018 отражены нарушения требований ГрК РФ, Федерального закона № 191-ФЗ, в том числе: общим собранием членов ассоциации не принималось решения о размещении средств компенсационного фонда возмещения вреда и средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах в конкретной кредитной организации (организациях), соответствующей требованиям, утвержденным Постановлением № 970 (пункт 5 статьи 55.10 ГрК РФ); ассоциацией средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям Постановления № 970 (часть 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ, часть 2 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ).

По результатам проверки ассоциации выдано предписание № 09/001 от 09.02.2018 об устранении выявленных нарушений в срок до 20.04.2018.

Не согласившись с указанным предписанием, ассоциация оспорила его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований считать ассоциацию нарушившей пункт 5 статьи 55.10 ГрК РФ (пункт 1 предписания). Вместе с тем, суд признал доказанным факт неправомерного размещения ассоциацией средств компенсационного фонда в кредитной организации, находящейся в процедуре банкротства, в связи с чем отказал в признании недействительным пункта 2 оспариваемого предписания.

Третий арбитражный апелляционный суд признал выводы суда в указанной части необоснованными, противоречащими обстоятельствам дела.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании предписания может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Установив совокупность указанных условий, арбитражный суд принимает решение об удовлетворении заявленного требования (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций, и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Судом апелляционной инстанции обоснованно установлено, что по специальному банковскому счету 40703810900030000237, открытому ассоциации в ВТБ (ПАО) для размещения денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (договор № 703120/2017-ЮЛ-10 от 18.08.2017) по состоянию на 29.01.2018 остаток денежных средств составил 5 989 160 рублей 19 копеек.

Также ассоциацией средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в сумме 12 000 000 рублей были размещены в КБ «Интеркоммерц», который решением Арбитражного суда города Москвы от 14 июля 2016 года по делу № А40-31570/2016 признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, а лицензия отозвана приказом Банка России № ОД-400 от 08.02.2016. В рамках указанного дела о банкротстве требования ассоциации в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов в размере 12 000 000 рублей.

Указанное обстоятельство действительно свидетельствует о несоответствии КБ «Интеркоммерц» на момент проведения проверки и выдачи оспариваемого предписания требованиям Постановления № 970, в том числе о наличии у кредитной организации генеральной лицензии Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций, о чем указал суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции обоснованно установлено, что на момент размещения ассоциацией указанных денежных средств КБ «Интеркоммерц» соответствовал требованиям Постановления № 970, осуществлял свою деятельность и имел соответствующую лицензию.

На основании вышеизложенного апелляционный суд правильно признал неподтвержденным факт не размещения ассоциацией средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных счетах в кредитных организациях и, следовательно, отсутствие в действиях ассоциации нарушений требований части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ, части 2 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ.

При этом, важным требованием к предписанию является его исполнимость, то есть наличие реальной возможности у лица, в отношении которого выдано такое предписание, устранить в установленный срок выявленное нарушение.

Признавая неисполнимыми при конкретных установленных обстоятельствах настоящего дела указанные в пункте 2 предписания требования о размещении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям Постановления № 970, апелляционный суд правомерно исходил из отсутствия правовых оснований для перечисления вышеуказанных средств на специальные счета организации вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также отсутствия обязанности действующих членов СРО производить

восстановление средств компенсационных фондов с учетом взносов ранее выбывших членов и (или) доходов (процентов) от размещения.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признает правильными выводы апелляционного суда о недействительности пункта 2 предписания управления № 09/001 от 09.02.2018 как основанные на получивших надлежащую правовую оценку доказательствах и постановленные при правильном применении норм материального права по отношению к установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам.

Доводы, изложенные управлением в кассационной жалобе, являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства, по существу основаны на неправильном толковании приведённых выше норм права, направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных апелляционным судом, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебного акта, вследствие чего постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2018 года по делу № А33-9567/2018 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий А.Н. Левошко

Судьи Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина